

Inspreeknotitie raad

Rozendaal Blijft — een week na de lancering

Voorzitter, leden van de raad,

Op 30 juni spraken we hier in met een handjevol betrokkenen over het besluitvormingsproces rond Toekomstbestendig Rozendaal. Onze zorg: de stelligheid van de conclusies, en de snelheid van het traject.

Om te peilen of we niet de enigen waren, lanceerden we een dag later de website Rozendaal Blijft. Een week later: honderden Rozendalers en andere belanghebbenden delen onze zorgen. Zonder dat, stond ik hier vandaag niet.

Het hoogtepunt van de afgelopen week: onze meet-and-greet bij de papiercontainer. Wethouder, raadsleden en bewoners die gewoon met elkaar in gesprek gaan over dit onderwerp. Hoe leuk is dat? Zo doen we dat in Rozendaal.

Maar er is meer. Diverse betrokkenen hebben zich gemeld om mee te denken en mee te doen — om uw raad en het college op alle mogelijke manieren van ideeën te voorzien, niet om ze voor de voeten te lopen.

We hebben het rapport bestudeerd. Dat leverde fundamentele vragen op, die beantwoord moeten worden vóór verdere besluitvorming — we hebben ze gebundeld en u toegestuurd als apart vragendocument.

Het rapport stelt dat er drie hoofdredenen zijn waarom Rozendaal niet zelfstandig kan blijven: de ambtelijke organisatie, de niet sluitende begroting, en de uitvoering van het sociaal domein. Ik behandel er twee vanavond:

Eén. De burgemeester zei vorige week dat vaak wordt vergeten dat de ambtelijke organisatie piept en kraakt. Dat vergeten wij niet: Rozendaal staat achter bestuur en ambtenaren. Maar in het rapport ontbreekt een analyse op essentiële punten. De zogeheten “Verdiepende ambtelijke werksessie” — zoals het rapport dit noemt — rust namelijk op één enkele sessie, zonder bekend deelnemersaantal, zonder onafhankelijke verificatie. En het ontbreekt niet alleen aan data: het rapport onderzoekt ook geen oplossing voor de problemen van de ambtelijke organisatie en de versterking ervan — zelfs fusie wordt niet onderzocht als daadwerkelijke oplossing hiervoor. Dat kan niet zo zijn. Dat moet verder worden onderzocht — dat zijn we onze ambtenaren en een zorgvuldige besluitvorming verplicht.

Twee. De niet sluitende begroting. Van de zeventien mogelijke financiële hefbomen aan de inkomstenkant zijn er slechts drie daadwerkelijk doorgerekend. De overige veertien behoeven verder onderzoek. Enkele voorbeelden: betaald parkeren voor bezoekers, toeristenbelasting, en vrijwilligersinzet in groenbeheer.

Bas Gijsberts, mede-initiatiefnemer van Rozendaal Blijft, heeft hiervoor een dashboard gebouwd waarin alle gegevens zijn opgenomen. Daarmee kan iedereen zelf aan de slag met alle inkomsten en uitgaven, om te proberen de begroting sluitend te krijgen. Het dashboard laat zien: zonder extra onderzoek naar kosten en opbrengsten is elk besluit op drijfzand gebaseerd.

Voorzitter, dit brengt ons bij de kern. Op basis van het thans voorliggende voorstel kan naar onze mening geen besluit worden genomen. En specifiek punt 2 van het raadsbesluit — dat zelfstandig voortbestaan geen realistisch perspectief meer biedt — kan op basis van dit rapport niet worden vastgesteld.

Onze oproep is dan ook: pas op de plaats. Eerst een gedegen onderzoek naar zelfstandig verdergaan.

Rozendaal blijft vragen om zorgvuldigheid.